



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-702-7/24

Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 23.02.2024. godine ponuđača Manedra - Company d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-41/22 BŠ od 20.02.2024. godine, u postupku javne nabavke – Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 21.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-41/22 BŠ od 20.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri doo Mostar, u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Manedra - Company d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri doo Mostar, u iznosu od 280,80 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela, za koji je Obavještenje o nabavci broj 266-1-2-71-3-129/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 15.06.2023. godine. Na Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-41/22 BŠ od

20.02.2024. godine, ponuđač Manedra - Company d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH, broj: 01-01.3-8849-41/22 BŠ od 20.02 2024. godine, u postupku javne nabave usluga: „Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela“, blagovremeno se dostavlja žalba i to zbog:

* pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja » pogrešne primjene materijalnih propisa « bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama

te se predlaže da ugovorno tijelo, sukladno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama, odgodi nastavak postupka predmetne javne nabave dok se ne odluči po žalbi podnositelja, te da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu podnositelja, poništi pobijanu odluku, nakon ponovne evaluacije ponudu podnositelja proglasi prihvatljivom i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se podnositelju nadoknade eventualni troškovi postupka.

Obrazloženje

Ad 1. Tenderskom dokumentacijom (u daljnjem tekstu: TD) ugovorno tijelo je pokrenulo predmetni postupak javne nabave usluga: „Izrada glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela“. Nakon zaprimanja ponuda zainteresiranih ponuditelja, ugovorno tijelo je izvršilo evaluaciju ponuda, te za ponudu podnositelja zatražilo pojašnjenje reference o uspješnoj realizaciji ugovora. Nakon što je zaprimilo traženo pojašnjenje, ugovorno tijelo je izvelo zaključak kako isto nije prihvatljivo, te ovu ponudu, kao i druge ponude u postupku odbacilo kao neprihvatljive te poništio postupak javne nabave pobijanom odlukom od 30.11.2023. godine.

Na prednju odluku podnositelj je izjavio žalbu, uvaženu rješenjem URŽ, broj: JN2-03-07-1- 3770-8/23 od 18.01.2024. godine, pobijana odluka poništena i predmet vraćen na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorno tijelo donosi pobijanu odluku, broj gornji od 07.02.2024. godine, kojom poništava predmetni postupak javne nabave, te u točki II izreke konstatira sljedeće:

„Ponuda ponuđača MANEDRA - COMPANY d.o.o. Mostar se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68 stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) Zakona jer ponuda nije prihvatljiva i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije “.

Na odluku ugovornog tijela od 07.02.2024. godine blagovremeno je izjavljena žalba, koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo svojom odlukom broj: 01-01.3-8849-39/22 BŠ od 20.02.2024. godine, te je spornu odluku stavilo izvan snage.

Međutim, ugovorno tijelo, postupajući po istoj odluci, donosi pobijanu odluku o poništenju postupka od 20.02.2024. godine. Ista odluka je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 2. Naime, u pogledu navodnog propusta podnositelja da u svojoj ponudi dostavi cjelokupan Projektni zadatak, podnositelj ističe kako zaključci ugovornog tijela u tom smislu nisu osnovani, pravilni, niti u skladu za zahtjevima iz TD. Na stranici 24. Zapisnika konstatira:

„Uvidom u dostavljeni Projektni zadatak, vidljivo je da na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 koja je propisana tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti s točkom 8.2. tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da se u sklopu ponude dostavi: „Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka

- Aneks 8" i s točkom 8.1.6 tenderske dokumentacije: „Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda. ".

Podnositelj ističe kako, ukoliko je sporni navod ugovornog tijela i točan, isti nema utjecaja na valjanost ponude, odnosno ne predstavlja valjan pravni osnova za odbacivanje ponude sukladno odredbi članka 69. stavak (4) točka i) Zakona.

Naime, kako samo potvrđuje, ugovorno tijelo ne spori da u ponudi ne nedostaje cjelokupne dvije stranice (37. i 42.), već samo njihovi dijelovi, pa je bez osnova zaključak kako je takav (eventualni) propust u suprotnosti s točkom 8.2. TD, jer ista propisuje obvezu parafiranja svake stranice, a podnositelj smatra kako su sve stranice parafirane. Na prednje nema utjecaja čak ni činjenica da eventualni dio stranice nedostaje, neovisno o razlozima za isti (navodni) propust.

Dakle, ukoliko dio stranice i nedostaje, to nema utjecaja na činjenicu da je sama stranica parafirana, pa je ovaj argument ugovornog tijela neosnovan i promašen.

U pogledu sadržaja navodno nedostajućih dijelova stranica, podnositelj skreće pozornost ugovornom tijelu, odnosno Uredu, na sljedeće:

- Podaci iz tablice su uzeti iz važećih propisa koji reguliraju osvjetljenje prometnica, iz čega slijedi jasan zaključak kako je potpuno logično da se podnositelj pridržavati propisa, jer se to podrazumijeva samo po sebi i definisaro je *lex specialis* propisima koji reguliraju oblast projektiranja.

- Kod izrade projektne dokumentacije, projektant je dužan držati se svih važećih propisa i pravila struke, bili oni navedeni ili ne u TD, sve sukladno zakonu.

- Podnositelj je ovlašten za projektiranje, kao i za tražena mjerenja, čime su nadležna Ministarstvo potvrdila metodologiju rada, te su navedena ovlaštenja dio predmetne ponude.

- U Nacrtu ugovora (koji smo također priložen u ponudi i parafiran) na više mjesta se spominje da će se projekt izraditi u skladu s Projektnim zadatkom te u skladu sa odredbama važećih zakona. Štoviše, u točki 3. Nacrta ugovora (Obveze Projektanta) navodi se sljedeće:

"Projektant je dužan izvršiti ugovorene usluge stručno i kvalitetno Projektnom zadatku i prema ponudi, a u skladu sa važećim tehničkim normativima i standardima za ovu vrstu usluga".

Iz svega navedenog se jasno vidi kako podnositelj u potpunosti prihvća Projektni zadatak, sve njegove stranice su priložene u ponudi i eventualni prospust je mogao biti posljedice jedino tiskarske greške.

DOKAZ: - uvid u ponudu žalitelja i spis predmeta

Prednje posebno imajući u vidu odredbu točke 8.1.6 TD. prema kojoj ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene TD, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda. Iz navedenog je jasno kako se eventualno nedostajući dijelovi ponude jasno vide iz drugih dijelova ponuda, odnosno isti se odnose na informacije koje su dio zakonskih i podzakonskih propisa, ili iz istih proizlaze, pa podnositelj i nije u obvezi dodatno dostavljati iste, ukoliko su vidljive iz ostatka ponude, a jasno je kako jesu.

Sukladno svemu naprijed navedenom, smatramo kako eventualni propust nije bitan za pregled i ocjenu ponude, sukladno odredbi iz točke 8.1.6. TD, slijedom čega je predmetna i pobijana odluka nepravilna i u tom pogledu.

Ugovorno tijelo je donošenjem pobijane odluke evidentno prekršilo odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo da je pobijana odluka ugovornog tijela iz navedenih razloga pravno neodrživa. Naime, ugovorno tijelo je ponudu podnositelja, iako potpunu odbacilo, čime nije potaknuta pravična konkurencija, nego je podnositelj kao kvalificirani ponuditelj diskriminiran u odnosu na ostale ponuditelje.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja, poništi pobijanu odluku, te da ponudu podnositelja nakon ponovne evaluacije proglasi prihvatljivom i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i

eventualni troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona ugovorni organ je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Kronologija samog toka postupka nabavke vidljiva je uvidom u dokumentaciju koja se dostavlja u sklopu ovog Izjašnjenja, te iz dostavljene dokumentacije jasno je da je Ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, a da Žaliteljev navod, ako se ovo uopće žalbenim navodom može i nazvati jer navodi samo kronologiju postupka, je u potpunosti neosnovan, besmislen, paušalan i nepotkrijepljen dokazima.

Žalitelj je izjavio žalbu bez broja od 12.12.2023. godine, na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine u kojoj se jedan žalbeni navod odnosio na dokaz, odnosno potvrdu Žalitelja, za ispunjavanje uvjeta iz člana 50. Zakona, a drugi žalbeni navod na imenovanje predloženog odgovornog projektanta ponuđača ZGI d.o.o. Mostar na Rješenju Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Žalitelj u žalbi bez broja od 12.12.2023. godine se nije ni osvrnuo u svom žalbenom navodu na svoj nepotpuni Projektni zadatak (u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-8849-20/22 BŠ od 09.11.2023. godine koji je prilog Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine, u točki o) između ostalog stoji: „...Ponuda ponuđača „MANEDRA - COMPANY“ d.o.o. Mostar ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija jer ponuđač u sklopu ponude nije dostavio u cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 (pogledati točku q) Zapisnika).“, odnosno u točki q) Zapisnika između ostalog stoji: „...uvidom u ponudu ponuđača „MANEDRA - COMPANY“ d.o.o. Mostar vidljivo je da je ponuđač u sklopu ponude na listovima 41-49/56 dostavio parafiran Projektni zadatak. Uvidom u dostavljeni Projektni zadatak, vidljivo je da na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 koja je propisana tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti sa točkom 8.2. tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da se u sklopu ponude dostavi: „Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka - Aneks 8“ i sa točkom 8.1.6 tenderske dokumentacije: „Ponuda mora

sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda."...) pa samim time i nije osporavao još jedan od razloga zbog kojih mu je ponuda odbačena kao neprihvatljiva. Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3770-8/23 od 18.01.2024. godine žalba se usvaja (u dijelu koji se odnosi na potvrdu Žalitelja u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti) te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni posoipak, i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-1.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.20223. godine.

Postupajući po Rješenju URŽ-a Ugovorni organ je u tcčki k) Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabavke nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine Pojašnjenje reference (evidencijski broj ugovornog organa: 01-01.3-8849-1/22 BŠ od 25.10.2023. godine) ocijenio kao prihvatljivo, odnosno da Žalitelj (ponuđač „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar) ispunjava kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 50. Zakona.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabavke nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine u točki u točki o) između ostalog stoji: „...Ponuda ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija jer ponuđač u sklopu ponude nije dostavio u cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 (pogledati točku q) Zapisnika).", odnosno u točki q) Zapisnika između ostalog stoji: „..uvidom u ponudu ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar vidljivo je da je ponuđač u sklopu ponude na listovima 41-49/56 dostavio parafiran Projektni zadatak. Uvidom u dostavljeni Projektni zadatak, vidljivo je da na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 koja je propisana tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti sa točkom 8.2. tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da se u sklopu ponude dostavi: „Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka - Aneks 8" i sa točkom 8.1.6 tenderske dokumentacije: „Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda."...".

Na osnovu navedenog jasno je da točke o) i q) Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-8849-20/22 BŠ od 09.11.2023. godine su identične točkama o) i q) Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabavke nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine.

Također, jasno je da Žalitelj žalbama samo prolongira i opstruiše predmetni postupak kod ugovornog organa, a svoju ponudu Žalitelj nikako ne može učiniti prihvatljivom odnosno Projektni zadatak ne može biti prihvaćen jer nije dostavljen cjelokupan sadržaj i ponuda je opravdano odbijena kao neprihvatljiva.

Žalbeni navodi Žalitelja: „... ugovorno tijelo ne spori da u ponudi ne nedostaje cjelokupne dvije stranice (37. i 42.), već samo njihovi dijelovi,...“ i u pogledu sadržaja navodno nedostajućih dijelova stranica...“ su neosnovani i neistiniti. U ponudi Žalitelja, kako je i navedeno u Zapisnicima, „...na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotenničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka....“ jasno je da nedostaje potpun sadržaj samo jedne stranice, a ne više stranica kako navodi Žalitelj, tj. nedostaje sadržaj stranice koja se u ponudi nalazi na listu 42/56, odnosno sadržaj lista 42/56 ponude bi morao biti identičan sadržaju stranice koji se u tenderskoj dokumentaciji nalazi na stranici 37/49.

Nadalje, navod Žalitelja: „... podnositelj u potpunosti prihvaća Projektni zadatak....“ je neosnovan jer je članom 57. Zakona, koji se odnosi na Pripremu ponude stavom (1) nedvosmisleno naglašeno: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“, a u točki 6.1.1 tenderske dokumentacije između ostalog stoji: „...Usluge vršiti u svemu prema Projektnom zadatku...“ i u točki 8.2.1 između ostalog stoji: „... Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka- Aneks 8...“. Također, uvidom u Nacrt ugovora u tenderskoj dokumentaciji vidljivo je da u točki 5. ugovora stoji: „...Dokumenti u prilogu se smatraju sastavnim dijelom Ugovora: Dodatak D: Projektni zadatak (Aneks 8)...“. Dostavljeni Projektni zadatak u sklopu ponude Žalitelja i koji bi bio prilog ugovora, ukoliko bi Žalitelj bio najpovoljniji ponuđač, ne odgovara stvarnim zahtjevima ugovornog organa, odnosno Žalitelj nije dostavio potpun Projektni zadatak kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, i takav pogrešan, odnosno nepotpun Projektni zadatak mogao bi rezultirati pogrešnom realizacijom eventualno zaključenog ugovora.

Također, žalbeni navod Žalitelja: jasno je kako se eventualno nedostajući dijelovi ponude jasno vide iz drugih dijelova ponuda, odnosno isti se odnose na informacije koje su dio zakonskih i podzakonskih propisa ili iz istih proizlaze, pa podnositelj i nije u obvezi dostavljati iste, ukoliko su vidljive iz ostatka ponude, a jasno je kako je u potpunosti neosnovan, ni sa čim utemeljen i neistinit, a predmetnu sumnju Žalitelj pored svega naprijed navedenog nije učinio ni vjerovatnom u smislu člana 102. stav (3) Zakona. Žalitelja želja da nedostajući sadržaj iz Projektnog zadatka je vidljiv negdje u ponudi je samo želja jer u dostavljenoj ponudi Žalitelja niti iz jednog dokumenta nisu vidljivi nedostajući podaci iz Projektnog zadatka. Nedostavljanje Projektnog zadatka kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom predstavlja direktno kršenje odredbi tenderske dokumentacije kao i člana 57. Zakona. Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača oreduslov je zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabavke.

Isti stav zauzeo je i URŽ rješavajući po istoj stvari u Rješenju broj: JN2-01-07-1-1460-7/21 od 22.07.2021. godine javno dostupnom na Portalu javn h nabavki (www.ejn.gov.ba) u kojem između ostalog, stoji.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (I) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog jasno je kako je žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan, te ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti).

IV. Za navod žalitelja koji se odnosi na naknadu troškova Žalitelja za sastavljanje žalbe: Troškovnik:

- sastav žalbe — 280.80 KM
- naknada na ime pokretanja žalbenog postupka pa određenju I-RZ Bil i
- administrativna pristojba ^

Ugovorni organ smatra da je zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka neosnovan iz sljedećeg razloga:

Naime, član 119. stav (3) Zakona propisuje: „U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti“.

Naprijed citiranom odredbom izričito je naznačeno da svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom što između ostalog obuhvata i troškove pravnog zastupanja i stručnog pomaganja, te da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano te u žalbi moraju biti jasno precizirani razlozi nužnosti, kako to Zakon propisuje, a Žalitelj u žalbi nije naveo nikakav razlog, a kamoli precizan razlog, zašto je tražio pravno zastupanje nego je samo naveo troškovnik.

Nadalje, ukoliko se žalba usvoji kao osnovana, a napominjemo ponovno da Žalitelj nikako ne može učiniti prihvatljivom svoju ponudu, naglašavamo činjenicu da je Žaliteljeva žalba broj: bez broja od 14.02.2024. godine usvojena kao djelomično osnovana te je Ugovorni organ Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-8849-39/22 BŠ od 20.02.2024. godine uplatio troškove

za sastav žalbe (uplatnica u prilogu Izjašnjenja). Žalba broj: bez broja od 14.02.2024. godine (za koju su plaćeni troškovi sastava žalbe) je identična ovoj žalbi, tj. žalbi broj: bez broja od 23.02.2024. godine pa je sasvim jasno i nedvosmisleno kako je bespredmetno plaćati više puta za istu žalbu, a žalitelj ni sa kakvim razlogom nije naveo zašto mu je potrebno pravno zastupanje za istu stvar koju ponavlja.

Shodno navedenom odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova Žalitelja za sastavljanje žalbe, jer je žalba neosnovana.

V. Ugovorni organ je cijeneći gore navedeno ocijenio sve navode iz žalbenog navoda neosnovanim.

Molimo da URŽ prilikom donošenja Rješenja po žalbi uvaži izjašnjenje ugovornog organa i donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po svim navodima, te potvrdi odluku ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-702-4/24 od 05.03.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Podnositelj zahtjeva da mu se pored troškova na ime odvjetničkog zastupanja, specificiranih u žalbi iz ove pravne stvari, priznaju i nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i administrativne pristojbe u iznosu od 20,00 KM.

Temeljem odredbe članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, podnositelj se očituje na izjašnjenje ugovornog tijela broj: 01-01.3-8849-47/22 BŠ od 29.02.2024. godine.

Podnositelj u prvom redu ističe kako ugovorno tijelo spori iznošenje kronologije u uvodnom dijelu žalbe, za koju smatra da je nepotrebna, dok isto to ugovorno tijelo zatim iznosi još detaljniju kronologiju kao odgovor na žalbeni navod podnositelja na stranicama 5. i 6. Izjašnjenja. Ukoliko je kronologija irelevantna za ugovorno tijelo, upitno je zašto se isto poziva na raniji žalbeni postupak u kojem se sporilo aktivnu legitimaciju žalitelja.

Posebno podsjećamo naslov kako je isti svojim rješenjem od 18.01.2024. godine utvrdio kako žalitelj ima aktivnu legitimaciju, te je raniju žalbu u cijelosti uvažio. Dakle, suprotno paušalnoj tvrdnji ugovornog tijela, naslovni organ je raniju žalbu uvažio u cijelosti, a ne samo u dijelu koji se odnosio na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Iz pobijane odluke žalitelji nije mogao izvesti zaključak da se njegova ponuda odbacuje zbog navodnih propusta u pogledu odredbi točke 8.2. i 8.1.6. TD. Prednje iz razloga što obrazloženje odluke nije sadržavalo nikakve indikacije da je došlo do eventualnog propusta u tom smislu, a isti je ugovorno tijelo jasno, nedvosmisleno i precizno iznijelo tek u pobijanoj odluci radi koje se vodi ovaj postupak.

Raniji postupak pred naslovnim organom završen je konačnim rješenjem Ureda, slijedom čega je svako daljnje osporavanje zaključaka naslova iz ovog rješenja neosnovano i irelevantno za konkretan postupak.

Međutim, ugovorno tijelo ponovno ne spori da u ponudi ne nedostaje cjelokupne dvije stranice (37. i 42.), već samo njihovi dijelovi, pa čak ni kako su sve stranice parafirane. Prednje jasno daje za pravo žalitelj kada tvrdi da su ispoštovani svi zahtjevi iz TD.

Žalitelj ponovno podsjeća i apostorfira ključnu činjenicu u ovom postupku: podaci iz tablice su uzeti iz važećih propisa koji reguliraju osvjetljenje prometnica, iz čega je potpuno logično da će se podnositelj pridržavati propisa, jer se to podrazumijeva samo po sebi i definirano je *lex specialis* propisima koji reguliraju oblast projektiranja, a posebno imajući u vidu daje projektant dužan držati se svih važećih propisa i pravila struke, bili oni navedeni ili ne u TD.

Samim time, ukoliko žalitelj i nije dostavio dio jedne ili dvije stranice, koji dio se sastoji od navoda i citata iz javno dostupnog dokumenta ili javnopravnog akta, isti „propust“ ne može predstavljati osnov za odbacivanje ponude. Prednje posebno ako se u obzir uzme izričiti pristanak žalitelja da će se pridržavati važećih tehničkih normativa i standarda za ovu vrstu usluga.

Žalitelj ponovno skreće pozornost na navode iz žalbe, koje ugovorno tijelo tek paušalno odbacuje i smatra nevaljanim, da je iz svega navedenog potpuno jasno kako se eventualno nedostajući dijelovi ponude jasno vide iz drugih dijelova ponuda, odnosno isti se odnose na informacije koje su dio zakonskih i podzakonskih propisa, ili iz istih proizlaze, pa podnositelj i nije u obvezi dodatno dostavljati iste, ukoliko su vidljive iz ostatka ponude, a jasno je kako jesu.

Također, upućujemo i na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2-01-07-1-2332-7/21 od 29.09.2021. godine:

„ Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, a iz drugih dijelova ponude se ne može utvrditi određeni zahtjev iz tenderske dokumentacije. “

Praksa naslovnog organa na koju se poziva ugovorno tijelo donesena je u predmetu u kojem nismo imali isto činjenično stanje. Naime, u ranijem predmetu žalbe je pravilno usvojena jer sporna ponuda nije sadržavala cijeli dokument iz jednog od Aneksa TD - preciznije Nacrt metalne ograde, bez kojeg nacrta nije bilo moguće utvrditi ispunjava li ponuda zahtjeve koje postavlja ugovorno tijelo. Sve naprijed navedeno trebalo bi biti poznato i ugovornom tijelu jer je odluka na koju se poziva donesena na njegov akt.

U pogledu ostalih žalbenih navoda, podnositelj u cijelosti ostaje kod istih, te cijeni izjašnjenje ugovornog tijela u tom smislu paušalnim.

Radi svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu podnositelja i poništi pobijanu odluku, te da ponudu podnositelja nakon ponovne evaluacije proglasi prihvatljivom i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak,

kao i da se nadoknade podnosiocu troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da u pogledu navodnog propusta žalitelja da u svojoj ponudi dostavi cjelokupan Projektni zadatak, ističe kako zaključci ugovornog organa u tom smislu nisu osnovani, pravilni, niti u skladu za zahtjevima iz TD, ističući da ugovorni organ ne spori da u ponudi ne nedostaju cjelokupne dvije stranice (37. i 42.), već samo njihovi dijelovi, pa je bez osnova zaključak kako je takav (eventualni) propust u suprotnosti s točkom 8.2. TD, jer ista propisuje obvezu parafiranja svake stranice, a žalitelj smatra kako su sve stranice parafirane, a na prednje nema uticaja čak ni činjenica da eventualni dio stranice nedostaje, neovisno o razlozima za isti (navodni) propust, jer ukoliko dio stranice i nedostaje, to nema uticaja na činjenicu da je sama stranica parafirana, pa je ovaj argument ugovornog organa neosnovan i promašen, posebno imajući u vidu odredbu tačke 8.1.6 TD. prema kojoj ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene TD, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda, a iz navedenog je jasno kako se eventualno nedostajući dijelovi ponude jasno vide iz drugih dijelova ponude, pri čemu žalitelj izdvaja Nacrt ugovora u kojem se na više mjesta spominje da će se projekt izraditi u skladu s Projektnim zadatkom te u skladu sa odredbama važećih zakona, pa u skladu sa svim navedenim žalitelj smatra kako eventualni propust nije bitan za pregled i ocjenu ponude, shodno odredbi tačke 8.1.6. TD, slijedom čega je predmetna pobijana odluka nepravilna i u tom pogledu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u predmetnom postupku javne nabavke već odlučivao o žalbi istog žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-3770-8/23 od 18.01.2024. godine, kojim je usvojena žalba žalitelja bez broja od 12.12.2023. godine, poništena Odluka o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u tom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-36/22 BŠ od 07.02.2024. godine, u kojoj u tački II dispozitiva odluke ugovorni organ konstatuje da se ponuda ponuđača Manedra company d.o.o. Mostar odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje

ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a u obrazloženju Odluke ugovorni organ navodi da je nakon prijema Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Komisija sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine, koji je sastavni dio odluke, a shodno prijedlogu i preporuci Komisije poništava se predmetni postupak javne nabavke, te je u obrazloženju Odluke o poništenju postupka dalje navedeno da se ponuda ponuđača Manedra company d.o.o. Mostar odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine je navedeno.

Postupajući po Rješenju, ugovorni organ je pojašnjenje reference evidencijski broj ugovornog organa 01-01.3-8849-14/22 BŠ od 25.10.2023. godine ocijenio kao prihvatljivo, odnosno da ponuđač Manedra company d.o.o. Mostar ispunjava kvalifikacione uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 50. Zakona, a u nastavku Zapisnika se dalje pod tačkom q) 3. navodi:

3. Ponuda ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar sadrži formalno pravni nedostatak tj. ne ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije iz sljedećeg razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar vidljivo je da je ponuđač u sklopu ponude na listovima 41-49/56 dostavio parafiran Projektni zadatak. Uvidom u dostavljeni Projektni zadatak, vidljivo je da na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 koja je propisana tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti sa tačkom 8.2. tenderske dokumentacije kojom je zahtjevano da se u sklopu ponude dostavi: „Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka - Aneks 8" i sa tačkom 8.1.6 tenderske dokumentacije: „Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda.

Shodno naprijed navedenom, Komisija će dati preporuku v.d. direktora ugovornog organa Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću da ponudu ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu od 14.02.2024. godine na Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-36/22 BŠ od 07.02.2024. godine, koju je ugovorni organ usvojio Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-01-3-8849-39/22 BŠ od 20.02.2024. godine i stavio van snage Odluku o poništenju postupka broj 01-

01.3-8849-36/22 BŠ od 07.02.2024. godine, navodeći u dispozitivu Odluke da će donijeti novu Odluku u skladu sa članom 70. Zakona, a u obrazloženju Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ navodi da je osnovan žalbeni navod žalitelja, tj. da se potkrala nenamjerna štamparska greška, odnosno u tački II između ostalog stoji da se ponuda ponuđača Manedra company d.o.o. Mostar odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, umjesto da stoji kao što stoji u obrazloženju: Ponuda ponuđača Manedra company d.o.o. Mostar se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dok je žalbeni navod žalitelja da zaključci ugovornog organa nisu osnovani, pravilni niti u skladu sa zahtjevima iz TD u pogledu propusta žalitelja da u svojoj ponudi dostavi cjelokupan projektni zadatak, ugovorni organ ocijenio neosnovanim.

Ugovorni organ je potom donio pobijanu Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-41/22 BŠ od 20.02.2024. godine, a u tački II dispozitiva Odluke i u obrazloženju Odluke ugovorni organ navodi da se ponuda ponuđača Manedra company d.o.o. Mostar odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pozivajući se u obrazloženju Odluke na Zapisnik o pregedu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine.

S tim u vezi, ovaj organ ponovo ističe da je u Zapisniku o pregedu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-8849-35/22 BŠ od 06.02.2024. godine konstatovano:

3. Ponuda ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar sadrži formalno pravni nedostatak tj. ne ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije iz sljedećeg razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar vidljivo je da je ponuđač u sklopu ponude na listovima 41-49/56 dostavio parafiran Projektni zadatak. Uvidom u dostavljeni Projektni zadatak, vidljivo je da na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 koja je propisana tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti sa tačkom 8.2. tenderske dokumentacije kojom je zahtjevano da se u sklopu ponude dostavi: „Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka - Aneks 8" i sa tačkom 8.1.6 tenderske dokumentacije: „Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda.

Shodno naprijed navedenom, Komisija će dati preporuku v.d. direktora ugovornog organa Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću da ponudu ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar odbije kao neprihvatljivu u skladu

sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u prilogu iste dat Aneks 8. Projektni zadatak koji se sastoji od izvorno numerisanih brojeva tenderske dokumentacije od 36/49 do 44/49.

Tačkom 8.2. tenderske dokumentacije (sadržaj ponude) je propisano:

8.2.1. Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona):

- Parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka - Aneks 8.

Tačkom 8.1.6. tenderske dokumentacije je propisano:

Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 41. do 49. svoje ponude dostavio Aneks 8. – Projektni zadatak, u kojem je parafirana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka-Aneks 8., a na stranici ponude broj 42. na kojoj je dostavljena druga stranica Projektnog zadatka, koja je u tenderskoj dokumentaciji označena brojem 37/49, u ponudi žalitelja nedostaje tabela svjetlotehničkih parametara data u tenderskoj dokumentaciji u gornjem dijelu stranice broj 37/49 Projektnog zadatka.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je tačkom 8.2. TD na koju se poziva ugovorni organ propisano da ponuda treba sadržavati parafiranu i dostavljenu svaku stranicu Projektnog zadatka - Aneks 8, a ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja nesporno utvrdio da je isti dostavio i parafirao svaku stranicu Projektnog zadatka-Aneks 8, kako je i zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije, dok u pogledu nedostajanja tabele Svjetlotehničkih parametara, odnosno nedostavljanja cjelokupnog sadržaja stranice 37/49 tenderske dokumentacije, tj. Projektnog zadatka - Aneks 8 i pozivanja ugovornog organa na tačku 8.1.6 tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda, ovaj organ ističe da je žalitelj na str. 5. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u kojem je u opisu predmeta nabavke, za koji je žalitelj ponudio cijenu, navedeno Izrada projektne dokumentacije, a sve prema Projektnom zadatku (Aneks 8), te na str. 35. do 40. ponude Nacrt ugovora (Aneks 6), kojeg je potpisao i ovjerio na za to predviđenom mjestu, a kojim se u članu 3., u kojem su definisane obaveze projektanta, obavezao:

Projektant se obavezuje predmetne usluge izvršiti u skladu sa Projektnim zadatkom i Ponudom, te važećim zakonskim propisima. Projektant će obavljati Usluge i ispunjavati svoje obaveze revnosno, efikasno i ekonomično, u skladu sa opće prihvaćenim profesionalnim metodama i praksom, poštovat će uobičajene načine dobrog vođenja poslova i primjenjivat će odgovarajuću savremenu tehnologiju i sigurne metode.

Obaveza projektanta je da detaljno prouči Projektni zadatak i Obrazac za cijenu ponude i da na osnovu istih izradi projektnu dokumentaciju da bi se nesmetano mogli izvesti radovi.

Projektant je dužan izvršiti ugovorene usluge stručno i kvalitetno Projektom zadatku i prema ponudi, a u skladu sa važećim tehničkim normativima i standardima za ovu vrstu usluga.

Imajući u vidu da su ispod tabele svjetlotehničkih parametara u Projektom zadatku –Aneks 8. datom u tenderskoj dokumentaciji navedeni zahtjevi da svjetlotehnički proračun za tunele treba biti izrađen u skladu sa zahtjevima posljednjih tehničkih preporuka koje se odnose na tunelsku rasvjetu i na osnovu ulaznih parametara vezanih za geometriju tunela, brzinu vožnje i toka prometa u tunelu i da kao osnovni dokument za izradu svjetlotehničkog proračuna treba biti korišten Tehnički izvještaj Evropskog Standarda EN/CR14380-Aneks A2, koji zahtjev je naveden i u Projektom zadatku u ponudi žalitelja, ovaj organ zaključuje da se žalitelj navedenim i Nacrtom ugovora, koji čini sastavni dio ponude kao i Projektni zadatak, te Obrascem za cijenu ponude, obavezao projekat, pa i svjetlotehničke parametre/ proračun izraditi u skladu sa zahtjevima Projektog zadatka (Aneks 8).

Pri tome, ovaj organ ističe da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se u ponudi dostavi određeni dokaz ili dokument tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a u konkretnom slučaju žalitelj **nije** propustio dostaviti Projektni zadatak, niti bilo koju stranicu Projektog zadatka, pa propust koji se ogleda u činjenici da u Projektom zadatku u ponudi žalitelja na str. 42. nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara data na str. 37/49 u tenderskoj dokumentaciji, ne utiče na valjanost ponude, s obzirom da su ispod tabele postavljeni zahtjevi u pogledu svjetlotehničkog proračuna, pa ovaj organ cijeni da su i parametri dati u tabeli iznad u skladu sa tim zahtjevima, a te zahtjeve (ispod tabele) sadrži također i Projektni zadatak –Aneks 8 u ponudi žalitelja, iz čega se, kao i iz Nacrta ugovora i Obrasca za cijenu ponude – Aneks 3, u kojem je u opisu predmeta nabavke za koji je žalitelj ponudio cijenu navedeno Izrada projektne dokumentacije, a sve prema Projektom zadatku (Aneks 8), jasnim zaključuje da se žalitelj obavezao cjelokupan projekat, pa i svjetlotehničke parametre/proračun uraditi u skladu sa zahtjevima Projektog zadatka – Aneks 8. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, smatra **osnovanim**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-41/22 BŠ od 20.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 23.02.2024. godine izjavljene po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar u iznosu od 280,80 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog

postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

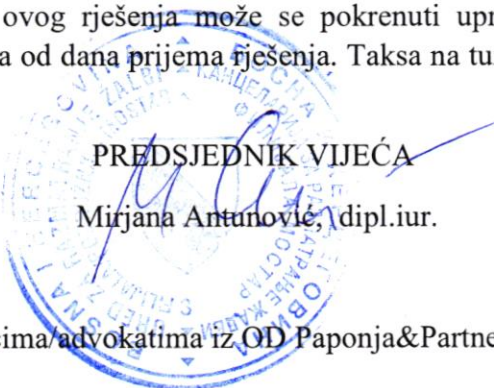
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-702-2/24 od 05.03.2024. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Manedra Compny d.o.o. Mostar, po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri

-JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar

-evidencija

-a/a